Universidad Central

Revista Central de Sociología

20

ISSN 0718-4379 versión impresa
ISSN 2735-7058 versión en línea

Catalina Sepúlveda Acuña — *Enfermedades terminales y la nueva ruralidad: El caso de la comuna de Colbún 2020-2023*

Santiago De Villalobos — *El impacto de la pandemia en el mercado laboral y las clases de Buenos Aires*

Ailin Gómez Navarro — *Autismo y las dificultades de la inserción universitaria y laboral: Experiencias de la adultez autista*

Diego Salazar Navia — *Construcción de hechos en el campo de la Extensión Universitaria: Una etnografía de laboratorio en una universidad chilena*

Diego Portilla-Saavedra, Katherin Castillo-Morales — *De la etnografía a distancia de Benedict a la etnografía digital: revisión de alcance de trabajos latinoamericanos en ciencias sociales*

Nicolás Jesús Miranda Fuentes — *Imperio, multitud e identidad subalterna: El pueblo mapuche*

Camilo Améstica Zavala — *Disputas conceptuales y modelos hegemónicos de familia en Chile. Genealogía crítica de la relación entre Estado y familia en contextos coloniales, republicanos, modernos y post-dictatoriales*

Verónica Schild, María Isabel Reyes Espejo, Javiera Pavez, Nicolás Gómez Núñez — *Más Allá del Estado: Cuidados, Comunidad y Capitalismo en Tensión*

Sociología · Facultad de Economía, Gobierno y Comunicaciones · Universidad Central

N°20 - julio 2025

EQUIPO EDITORIAL REVISTA CENTRAL DE SOCIOLOGÍA

Director

Dr. Nicolás Gómez, Universidad Central de Chile, Chile. ORCID
correo electrónico: nicolas.gomez@ucentral.cl

Editores jefes

Dr. Luiz Ignacio Gaiger, Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil. ORCID

Dra. María Isabel Reyes Espejo, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. ORCID

Dr. Javier Hernández, Universidad Católica de Temuco, Chile. ORCID

Mts. Rodrigo Larraín, Universidad Central de Chile, Chile. ORCID

Dra. Michela Giovannini, Free University of Bozen-Bolzano, Italia. ORCID

Cuerpo de editores asociados

Dr. Pablo Forni, Universidad del Salvador, Argentina. ORCID

Dr. Pablo de Marinis, Universidad de Buenos Aires, Argentina. ORCID

Dr. Emilio Torres Rojas, Universidad Central de Chile. ORCID

Dra. Beatriz Cid Aguayo, Universidad de Concepción, Chile. ORCID

Dra. Beatriz Revuelta Rodríguez, Universidad Central de Chile. ORCID

Lic. Andrés Monares Ruiz, Universidad de Chile, Chile. Academia

Dra. Anabel Rieiro, Universidad de la República, Uruguay, ORCID

Dra. Cristina Cielo, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador, SE

Dra. Karin Berlien Araos, Universidad de Valparaíso, Chile, ORCID

Consejo científico

Dr. Luis Gajardo Ibáñez, Universidad Central de Chile, Chile. ORCID

Dra. Verónica Fuentes Guarda, Universidad Austral de Chile. ORCID

Dr. Mauricio Shuttenberg, Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional Arturo Jauretche y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina. ORCID

Dr. Darío Rodríguez Mansilla, Universidad Diego Portales, Chile.

Dr. Diego Pereyra, Universidad de Buenos Aires, Argentina. ORCID

Dr. Domingo Garcia-Garza, CESSP Centro Europeo de Sociología y Ciencias Políticas, Francia. ORCID

Dr. Manuel Gárate Chateau, Universidad Diego Portales, Chile.

Dra. Jeanne Hersant, Pontificia Universidad Católica, Chile. ORCID

Lic. Eloy Altuve Mejía, Universidad de Zulia, Venezuela. ORCID

Dr. Odín Ávila Rojas, Universidad Santiago de Cali, Colombia. ORCID

Consejo de Evaluadores Revista

Dr. Fabiano Engelmann, Universidade Federal do Rio Grando do Sul, Brasil. ORCID

Dra. Nélida Cervone, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Dra. Svenska Arensburg Castelli, Universidad de Chile, Chile.

Dr. Luis Campos Medina. Universidad de Chile, Chile.

Mg. Edison Otero Bello. Universidad Central de Chile, Chile.

Mg. Gabriel Rojas Maruri, Universidad Central de Chile. ORCID

Dr. (c) Sebastián Moller Zamorano, Universidad Católica de Lovaina, Bélgica.

Dr. Marcelo Martínez Keim, Universidad de Santiago de Chile, Chile.

Dr. Salvador Millaleo Hernández, Universidad de Chile, Chile.

Dr. Fabien Le Bonniec, Universidad Católica de Temuco, Chile.

Dr. Juan Carlos Oyadenel, Universidad Nacional Andrés Bello, Chile.

Dr. (c) Javier Ugarte Reyes, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina.

Dr. (c) Mag. Daniel Palacios Muñoz, Universidad Alberto Hurtado, Chile.

Mg. Javiera Cárdenas Mena, Corporación para el Desarrollo del Maipo.

Dra. Elaine Acosta González, Florida International University, Directora ejecutiva del Observatorio Cuido60.

Dr. Celi Taffarel, Grupo LEPEL, Programa de Estudio en Educación. Facultad de Educación-Universidad Federal de Bahía. Brasil

Dr. Alexandre Fernández Vaz, Universidad Federal de Santa Catarina. Brasil.

Dr. Marcelo Paula de Melo, Grupo de Pesquisa Coletivo de Estudos de Políticas de Esportes, Lazer e Educação Física (GEPOLES).

Dr. Pedro Athayde, Grupo AVANTE. Faculdade de Educação Física da Universidade de Brasília.

Dr. Lino Castellani, Universidade Estadual de Campinas. Brasil.

Mtr. Marcelo Húngaro, Grupo AVANTE, Faculdade de Educação Física da Universidade de Brasília, Brasil.

Dr. Fernando Mascarenhas, Grupo AVANTE, Universidade de Brasília, Brasil.

Mtr. Brunio Mora, Departamento de Educación Física y Deporte en ISEF, Universidad de la República, Uruguay.

Lic. Liber Benítez. ISEF-Universidad de la República. Uruguay.

Dr. Juan Bautista Lucca, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Mg. Sebastián Moller, Université catholique de Louvain, Bélgica.

Asistente del comité editorial

Miguel Irribarra, estudiante de la carrera de Sociología, Universidad Central de Chile. ORCID

correo electrónico: miguel.irribarra@alumnos.ucentral.cl

Revista Central de Sociología. Nº20 - julio 2025
ISSN 0718-4379 versión impresa; ISSN 2735-7058 versión en línea.
Edita: Sociología de la Facultad de Economía, Gobierno y Comunicaciones Universidad Central de Chile
Correspondencia: Lord Cochrane # 414, Torre A 2° Piso / Santiago - Chile
Teléfono (56) 2-5826513 / Fax (56) 2-582 6508 / E-Mail: nicolas.gomez@ucentral.cl
www.centraldesociologia.cl
Diseño: Patricio Castillo Romero

SUMARIO

Presentación

7 Presentación. Revista Central de Sociología. Nº20

Artículos científicos

17 Enfermedades terminales y la nueva ruralidad:
El caso de la comuna de Colbún 2020-2023

Terminal Illnesses and the New Ruralites:
The Case of Colbún Municipality 2020-2023

Catalina Gabriela Sepúlveda Acuña

41 El impacto de la pandemia en el mercado laboral y las clases de Buenos Aires

The impact of the pandemic on the labor market and classes of Buenos Aires

Santiago De Villalobos

61 Autismo y las dificultades de la inserción universitaria y laboral:
Experiencias de la adultez autista

Autism and the difficulties of university and workplace placement: Experiences of autistic adulthood

Ailin Gómez Navarro

86 Construcción de hechos en el campo de la Extensión Universitaria:
Una etnografía de laboratorio en una universidad chilena

Constructing Facts in the Field of University Engagement: A Laboratory Ethnography at a Chilean University

Diego Salazar Navia

Ensayos

105 De la etnografía a distancia de Benedict a la etnografía digital:
Revisión de alcance de trabajos latinoamericanos en ciencias sociales

From Distance Ethnography by Benedict to Digital Ethnography: A Scoping Review of Latin American Works in Social Sciences

Diego Portilla-Saavedra y Katherin Castillo-Morales

130 Imperio, multitud e identidad subalterna: El pueblo mapuche

Empire, Multitude and Subaltern Identity: The Mapuche People

Nicolás Jesús Miranda Fuentes

155 Disputas conceptuales y modelos hegemónicos de familia en Chile. Genealogía crítica de la relación entre Estado y familia en contextos coloniales, republicanos, modernos y post-dictatoriales

Conceptual Disputes and Hegemonic Models of Family in Chile. A Critical Genealogy of the Relationship Between State and Family in Colonial, Republican, Modern, and Post-Dictatorial Contexts

Camilo Améstica Zavala

Entrevistas

171 Más Allá del Estado: Cuidados, Comunidad y Capitalismo en Tensión

Beyond the State: Care, Community and Capitalism in Tension

Verónica Schild, María Isabel Reyes Espejo, Javiera Pavez y Nicolás Gómez Núñez

Reseñas de Libros

195 Reseña del libro: Ética de la contingencia. Entre individuos y sistemas

Eugenio Rivera Urrutia

201 Reseña del libro: Masas. Estudios sociológicos sobre objetos y conceptos escurridizos

Camilla Moreira Di Bello



Reseña del libro: Masas. Estudios sociológicos sobre objetos y conceptos escurridizos

Pablo de Marinis (coordinador)

Instituto de Investigaciones Gino Germani - Agencia I+D+i, 2025. 372 pp.

https://repositorio.sociales.uba.ar/items/show/4389

ISBN 978-950-29-2052-8

Por Camilla Moreira Di Bello[1]

Son dos los ejercicios que diversxs investigadorxs, nucleadxs bajo la coordinación de Pablo de Marinis, se (y nos) proponen a lo largo de los diez capítulos que componen el novedoso *Masas. Estudios sociológicos sobre objetos y conceptos escurridizos*, receptáculo de un extenso recorrido académico e investigativo y publicado en papel y digitalmente por el Instituto de Investigaciones Gino Germani junto con la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación.

Por un lado, seguir las huellas discursivas de "la/s masa/s" en un conjunto de autores y, en ese movimiento, llevar a la luz una disciplina sociológica alternativa, refractaria de las encrucijadas epocales propias de la modernidad del siglo XIX, y rival subterráneo de la semántica sociológica clásica —focalizada en el contrapunto

1 Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Correo electrónico: mdibello.camilla@gmail.com, ORCID: https://orcid.org/0009-0003-8563-663X

comunidad/sociedad—. Entre múltiples espacios de enunciación y discursividades —burguesas y temerosas, o nacional-populares y esperanzadas—, los autores nos aventuran en algunos momentos claves de casi cien años de disciplina, constatando el estatuto de "problemática permanente" de ese objeto oscuro (pasional, efervescente, nervioso) e inasible (elusivo, volátil, imprevisible) como son la/s masa/s y la/s multitudes.

Por el otro, e interrelacionado, reivindicar como "teóricas" las producciones conceptuales hechas por "nuestros" autores. Definida como palabra clave de discurso sociológico, pocos trabajos hay, sin embargo, que le hagan justicia a esa omnipresencia teórico-política, abordando el itinerario de la/s masa/s en la sociología de nuestra región y, particularmente, en Argentina —teniendo en cuenta clásicos como los de Christian Borch (2012), Stefan Jonsson 2013, Jeffrey Schnapp y Matthew Tiews (2006) y Serge Moscovici (1985)—. Un segundo ejercicio central gravita, entonces, en torno a la recuperación de la/s masa/s en clave sistemática y apunta a la intersección crítica en el debate conceptual, a una elaboración metateórica que no se limite solo a ofrecer nuevas claves de lectura para re-iluminar la lectura de autores modernos y de antaño, sino que apunte al diseño de un marco analítico. Esquema cuyos criterios de ordenamiento y clasificación permitan tanto interpretar y comparar textualmente a la/s masa/s, como indicar dónde poner el foco cuando se quiera atravesar complejos fenómenos empíricos, inusitados objetos sociales emergentes. En otras palabras, se trata de *recuperar* y *hacer* teoría desde el Sur y, de este modo, posicionarse en una geografía política del conocimiento que nos asigna el rol de recepción y validación empírica de grandes planteamientos foráneos o, en el mejor de los casos, nos designa sedes de un particularismo excepcional e inconmensurable. Los efectos ilusorios, aunque poderosos, de las dicotomías teórico/empírico y Norte/Sur, que sostienen esas caracterizaciones constitutivas —y productivas— al dispositivo científico, intentan disolverse en este libro. Uniéndome a la apuesta de los autorxs, hacemos e hicimos teoría y, en el marco de una modernidad ya desde un comienzo interconectada y simultánea —así como desigual—, la relación Sur y Norte no puede más que recuperarse de forma dialógica, atinando a iluminar, "coyunturas", "problematizaciones", "diagnósticos", "encrucijadas" tanto teóricas como históricas, compartidas a la distancia —objetivo de varios capítulos de la compilación—.

En ese sentido, definiendo el tenor de la propuesta conceptual, cinco dimensiones, entre otras posibles, anudan la lectura global de la obra, y son presentadas en el capítulo introductorio. Repensándolas como sugerencias para el análisis, lxs autorxs advierten atenerse, en primer lugar, a las *valoraciones prácticas*. Ubicados en lo en sus desplazamientos y modulaciones, las mismas se revelan vocablo de múltiples adherencias más que un "concepto", una caja de resonancia objeto de usos inflacionarios vinculados a variados colectivos y fenómenos, que vuelven imposible la coagulación de definiciones teóricas. Ese carácter escurridizo e imbricado en enmarañadas encrucijadas teórico-epocales, conduce inevitablemente a la dimensión *normativa:* las masas siempre son un problema, casi nunca se vierte sobre ellas una observación avalorativa y a la distancia. El tenor de la crítica responderá, en todo caso, a la insoslayable dirección que tome el diagnóstico de época. En segundo lugar, enfatizar en

la *tensión* (irresoluble) *individuo-masa*. Reconduciendo al tópico de la racionalidad/irracionalidad, históricamente las elucubraciones en torno a la inmersión del primero en la segunda oscilaron entre típicas preocupaciones liberales por la pérdida de autonomía individual y las esperanzas por la constitución de las masas como nuevos agentes de cambio. Vinculado a ello, en tercer lugar, acercarse a lo masivo debe incluir una pregunta por la *relación líder-masas*, es decir, reflexionar sobre si las masas pueden conducirse solas o necesitan el liderazgo externo que, sobre la base de sus virtudes, sobresale o destaca en su seno. En cuarto lugar y quinto lugar, focalizar en dos variables *espacio-temporales*, es decir, la dicotomía *presencia-ausencia,* que revele el desplazamiento de la figura conceptual de la sociedad de masas hacia masas mucho más fantasmagóricas, volátiles, impersonales e inmateriales, menos inmediatamente físicas y mucho más mediatizadas, sin necesaria co-presencia y dominio o pertenencia territorial, y la *duración* —efímera, breve, larga y/o extendida—, vinculada a la *intensidad* y *consistencia* de los vínculos que se tejen y el nivel de agregación social entre los integrantes de esas diferentes masas.

A las dos apuestas generales que vertebran el discurso del libro, cada capítulo añade una capa de complejidad propia a su particular especificidad temática, y exhibe la germinación de esas —y otras— dimensiones presentadas.

Procediendo de forma desagregada y un tanto cronológico-espacial, en "¿De las multitudes a las colectividades? Sociología y psicología en el "Norte" y en el "Sur" americano de inicios del siglo XX", Emiliano Torterola nos traslada al periodo de autonomía disciplinar y de promoción de la legitimidad científica de la sociología en América. Período, a su vez, de debate, intersección e interdisciplinariedad, bajo la premisa del abordaje simultáneo, el autor focaliza en textos claves de William Thomas y Florian Znaniecki y de Robert Park y Ernest Burgess, en el esplendor de la Escuela de Chicago, y dos textos representativos del positivismo de principios del 1900 en Argentina, como fueron los de Carlos Bunge y José Ingenieros. Desde allí releva los posicionamientos diferenciados de los autores frente a dos vertientes de la psicología social, es decir, la "psicología de los pueblos" (PSIP) y la leboniana-tardeana "psicología de las multitudes/muchedumbres" o "masas" (PSIM), que encuentra entre sus filas a Ramos Mejía, maestro y mentor de Ingenieros, —y figura que el capítulo de Victoria Haidar recuperará asiduamente también—.

Como punto de partida, Torterola indica que la distinción entre ambas corrientes fue propuesta por Gino Germani en los años '70, quien, inmerso en su proyecto institucionalizador de la sociología argentina, se posicionó frente a esa bifurcación, no sin ambigüedades. De hecho, si bien el autor ítalo-argentino se reconoce heredero de las psicosociologías de Thomas, Mead y Durkheim, así como refractario de la PSIM —en tanto sus conceptos fundamentales, como imitación, sugestión, hipnosis, entre otros, son imprecisos e inverificables, y soslayan los aspectos macrosociales de la vida social— en "Participación popular y liderazgo en el populismo argentino: un diálogo entre Germani y Ramos Mejía", Victoria Haidar repone cariz interpretativo diferente. Sumergiéndonos en una conversación imaginaria entre el escurridizo ensayismo nacional de fines del siglo XIX en José María Ramos Mejía y la sociología

científica de Germani, florecen las continuidades entre la política caudillista y el peronismo, haciendo gravitar el diálogo en torno a las tramas psicosociales y culturales que envuelven la relación líder-masas en la modernidad (un tópico de la psicosociología de las multitudes), y a la política en general. Buscando complejizar su criticada idea de disponibilidad, Germani versa sobre la cultura política de los sectores populares en el peronismo, así como Ramos Mejía focaliza en las dimensiones estéticas de la política, sus liturgias y, en una intuición psicoanalítica pre-freudiana; en el enlace libidinal que une a los individuos con el caudillo y entre sí.

En esa misma línea, sobre el intertexto entre Germani y sus críticos (y más) en la segunda mitad del siglo XX, encontramos los capítulos de Alejandro Bialakowsky, Juan Ignacio Trovero y Pablo de Marinis. En "Retorno a los orígenes: de las masas a los movimientos en las reclasificaciones de estudios sobre los orígenes del peronismo de Murmis y Portantiero", Bialakowsky repone las críticas lanzadas por los autores, tanto a Germani como al ensayismo nacional, en torno a la supuesta disponibilidad de las masas, e identifica allí la voluntad de intervenir en las propias encrucijadas del peronismo y reclasificar a este último a partir del concepto de "movimiento". En efecto, según Murmis y Portantiero, la argentina es una sociedad en devenir, sociedad de clases, alianzas y hegemonías, incomprensible bajo los términos foráneos de la "sociedad de masas".

"Disponibles, marginales, revolucionarias, democráticas. Tensiones y desplazamientos en torno a la conceptualización de las masas en la sociología argentina entre las décadas de 1950 y 1980" " de Trovero registra, en textos claves de José Nun, de los recurrentemente convocados Germani, Miguel Murmis y Juan Carlos Portantiero, así como en Beba Balvé y Juan Carlos Marín —y otros investigadores nucleados en el Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales (CICSO)— y, por último, en Emilio de Ípola, las transformaciones y desplazamientos terminológicos, semánticos y conceptuales de "la/s masa/s" asociados a la encrucijada epocal que se extiende entre la autodenominada Revolución Libertadora, que derrocó al gobierno de Juan Domingo Perón en 1955, y el proceso de refundación institucional postdictatorial, bajo el gobierno del radical Raúl Alfonsín desde fines de 1983, pasando por los "azos" de 1969 y 1971: las masas pasan de "disponibles", integradas o en vías de integración, a masas "marginales", no-integradas y no-funcionales, re-convertidas luego en "nacional populares" y/o "revolucionarias", movilizadas en torno de la acción colectiva, para concluir su recorrido como masas "democráticas", "re-integradas" y "re-institucionalizadas".

Completando la tríada, en "Las masas en la sociología argentina de los años sesenta/setenta (o: acerca de cómo un actor relativamente integrado en la sociedad moderna se volvió potencial sujeto de la revolución)", Pablo de Marinis recorre la problematización de la/s masa/s en las "sociologías comprometidas" de Roberto Carri, los ya mencionados Miguel Murmis y Juan Carlos Portantiero y Balvé et al., y, por último, de Nun, a partir de tres ejes: 1) la imprecisión terminológica que atraviesa su caracterización, 2) la supeditación y subordinación al concepto de clase social, siendo la masa un contenedor o receptáculo de diversas clases y fracciones de clases,

y 3) en una refracción única entre campo político y sociológico, los compromisos normativos con esas masas huidizamente definidas pero centrales en una revolución social a las puertas de la historia.

Trasladándonos brevemente a Perú, Fermín Álvarez Ruiz en "Las masas en la sociología de Aníbal Quijano: marginales, proletarios e informales en busca de la comunidad", atraviesa prácticamente la totalidad de la trayectoria quijaniana focalizando en tres desplazamientos semántico-conceptuales centrales, es decir aquellos que llevan desde la "masa de mano de obra marginal" en los años '70, pasando por las "masas proletarias" de los 80 y las "masas informales" entre fines del siglo XX y hasta el final de su producción teórica. Indagando, al igual que de Marinis, en el vínculo teórico sostenido por la masa con la figura de la clase social, añade a la ecuación la centralidad de la organización comunitaria, ésta última pieza clave en la transformación de un grupo político en favor de la emancipación social, y complejizando, así, la herencia intelectual de Marx.

Migrando al Norte, la articulación recurrente y significativa entre semánticas comunitarias, masivas y clasistas reemerge en un autor clásico como Max Weber en "Comunidad, clase, masa. Dimensiones teóricas e intersecciones semánticas en la obra de Max Weber" de Mariano Sasín. En una lectura longitudinal cristalizada en un esfuerzo analítico multidimensional, el autor señala que dichas relaciones semánticas se despliegan en cuatro niveles o dimensiones —la subjetiva, intersubjetiva, colectiva y temporal—. En los silencios y las omisiones de Weber se cuela la posibilidad de una nueva modalidad de acción, la partidaria de clase, donde las semánticas de la masa y de la clase se conjugan, abriendo la puerta a una potencial transformación que trascienda el carácter meramente reactivo originalmente atribuido a lo masivo.

Bajo el método de la historia conceptual, en "¿Pueden las masas criticar? / ¿Debemos criticar a la sociedad de masas? Hacia una teoría multidimensional sobre las masas y la crítica", Eugenia Fraga reagrupa las teorías "del Norte" de Robert Park, Karl Mannheim, Paul Lazarsfeld y Robert Merton, David Riesman, Charles Wright Mills, Herbert Marcuse y, por último, de José Ortega y Gasset, según la respuesta que otorguen a dos interrogantes centrales: ¿pueden las masas criticar? y ¿debemos criticar a la sociedad de masas? Se consolida así una "Teoría multidimensional de las masas y la crítica" cuyos extremos lo pueblan las teorías plebeyas y las teorías ilustradas, ubicándose en el centro las teorías mixtas o moderadas. A su vez se revela como criterio homogeneizador o mancomunador a todos ellos, la idea de que la crítica sólo es posible donde hay debate, discusión, argumentación y controversia, otorgando un lugar central a la esfera pública.

"*Masa y poder* de Elias Canetti: ¿una fenomenología de las masas?" encuentra a Tomás Speziale buscando trascender las declamaciones denominativas que ubican en Canetti un fenomenólogo y diagramando los ejes centrales de su "Fenomenología de lo inaparente". Hay en ella, indica Speziale, una reflexión sobre lo que no puede aparecer en la historia, sobre lo que trasciende la experiencia del sujeto en tanto irreductible a la historia misma. El enigma de la masa, y la tragicidad del pensamiento

canettiano, radica en la aspiración universalista de la masa, y el inevitable fracaso que se sigue de perseguir la inclusión de todos ellos que no están presentes, es decir, dos masas que jamás podrán ser contemporáneas: la "masa de los muertos", que son cada vez más, y la "masa de los descendientes", infinitamente invisible.

En último lugar, en "Estructura social, racionalidad y autonomía en la "masa marginal" de Jorge Graciarena y en la "muchedumbre solitaria" de David Riesman", Emiliano Prada se adentra en la semántica de las masas y en las teorías sociológicas del poder desarrolladas por ambos autores, enfatizando en un criterio que los hermana, es decir, tanto la presentación ambivalente y contradictoria de la racionalidad —tipificando como "populista" la racionalidad política de la "masa marginal" y "posmoderna" la racionalidad cultural de la "muchedumbre solitaria"— como las reflexiones vinculadas a la tensión autonomía-heteronomía —ambigüedad vinculada a la superposición de dos niveles de análisis de las masas, uno referente a los actores y otro a la estructura—.

Abonando, peligrosamente, en la caracterización de un Sur acosado permanentemente por el "contexto", sobre el cierre no puede dejar de aparecer, sin embargo, una pregunta por lo que excede a esta obra, convirtiéndola en una herramienta analítica de reconstrucción y análisis histórico-conceptual, esencial para seguir con el problema, diría Haraway (2019). La "tan mentada" época actual encuentra a nuestra región en lugares dispares. Si en algunos países limítrofes como Brasil, Chile y Uruguay, las fuerzas progresistas al menos aparentan victoria, dentro de los finitos márgenes del pacto democrático-republicano, en Argentina, achatándose entre los pastizales, germinan su reconversión y pujan por su re-emergencia. Frente al crecimiento masivo de la derecha, despidos masivos y masiva desestructuración del Estado se implora, desde todos los rincones, mantener vivo el fuego de la comunidad: ¿qué sucede con la semántica de lo masivo en ese discurso?, ¿qué desplazamientos semántico-conceptuales pueden registrarse en las ciencias sociales? y ¿qué nuevas encarnaduras prácticas abordan los crecientes procesos de reclasificación opresiva con sus singulares modalidades sociopolíticas? En otros lares, masas de palestinos acribillados y genocidio en curso, masas de migrantes y deportaciones masivas, violaciones tumultuarias y Estados paralelos, por mencionar algunos fenómenos actuales: ¿qué sucede con las adherencias semánticas de lo masivo y de su capacidad de sensibilización y movilización? y ¿de qué herramientas podemos hacernos para interpelar y sacudirnos el brío? A fin de cuentas, como toda producción que se postule como una instancia de interpelación del presente, frente al cual no hay más que interrogantes sin respuesta, queda en nosotrxs repensar dónde y bajo qué forma emerge lo masivo hoy y como nos paramos frente a él.

Referencias bibliográficas

Borch, C. (2012). *The politics of crowds. An alternative history of Sociology*. United Kingdom, Cambridge University Press.

Haraway, D. J. (2019). *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno,* (H. Torres, Trad., 1 ed.). Consonni.

Jonsson, S. (2013). *Crowds and Democracy: The idea and Image of the Masses from Revolution to Fascism*. United States, Columbia University Press.

Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes: un tratado histórico de psicología de las masas* (Trad. A. Garzón del Camino, Trad., 1ª ed.). Fondo de Cultura Económica.

Schnapp, J. y Tiews, M. (2006). *Crowds*. Stanford University Press.